



Foto: Mercedes Silva

Reunión de grupo en el predio de la familia González Poggio

FPTA 348: una propuesta de intervención a ganaderos familiares del sur del departamento de Tacuarembó

Ing. Agr. Mercedes Silva^{1,2}, DMV Andrés De Grossi²,
Lic. Magela González¹, Ing. Agr. Alejandro Terra³,
Ing. Agr. Virginia Porcile⁴

¹Líder del proyecto, ²Equipo técnico del proyecto

³Técnico Instituto Plan Agropecuario Durazno,

⁴Técnica sectorial INIA Tacuarembó



Para la mejora del resultado de la ganadería familiar sobre campo natural, la clave es la construcción de una trayectoria tecnológica adaptada a cada situación particular. El trabajo conjunto entre productores, organizaciones y técnicos, facilita este proceso.

INTRODUCCIÓN

El presente artículo aborda los aspectos centrales y resultados obtenidos en el trabajo realizado en el período comprendido entre mayo de 2017 y diciembre de 2020, en el marco del proyecto FPTA 348, cuyo título es Co-innovación + Tecnologías + Estrategias: trabajo interinstitucional con siete productores ganaderos familiares del sur de Tacuarembó. En el artículo publicado en Revista INIA N° 57 se explica el marco general del proyecto, las limitantes encontradas en los sistemas y las

tecnologías a incorporar para levantar dichas limitantes en el proceso de planificación predial.

Acceda **AQUÍ**

Los productores ocupan un área de 4.000 ha en la zona de influencia de la Asociación Rural de Paso de los Toros. El rango de superficie por establecimiento oscila entre 202 y 1419 ha (promedio 521 ha). El 96% de esta área es campo natural y el suelo predominante es basalto, con diferentes combinaciones de basalto profundo y superficial, predominando este último.



Foto: Magela González

Figura 1 - Reunión de grupo en el predio de la productora Mery Fagúndez.

La base conceptual e hipótesis principal del trabajo fue que era posible mejorar los resultados económicos, sociales y productivos de productores ganaderos familiares sobre campo natural, aplicando tecnologías de proceso que sean factibles de aplicar en cada caso y en común acuerdo con cada productor y familia. Para lograr esta mejora, se planteó una metodología de co-innovación, trabajando con un equipo técnico interdisciplinario (ingeniera agrónoma, asistente social y veterinario) e interactuando con otras instituciones en la discusión del diagnóstico, resultados y monitoreo del proyecto.

METODOLOGÍA

La metodología de trabajo se basó en el aprendizaje continuo y en la planificación a corto y mediano plazo. Durante tres años, se trabajó en forma regular personalizada con las siete familias y, mediante asistencia técnica, un diagnóstico global y seguimiento con evaluaciones económicas y productivas anuales, se logró que cada establecimiento construyera su propia trayectoria de mejora. Se produjo un cambio integral, en el que cada empresa familiar transitó y adaptó las tecnologías disponibles según su necesidad y sus recursos.

Se estableció una ruta de procesos de cambio adaptada al tipo de productor, a sus recursos y, sobre todo, a los tiempos que requería la implementación de esos cambios, que fueron diferentes en cada predio. Se mantuvo como eje común la metodología de trabajo de co-innovación, donde el nuevo conocimiento se genera en la intersección del conocimiento del productor, de los técnicos, de las organizaciones y del accionar grupal. La trayectoria en cada sistema es el resultado de cambios en la conducta humana, y de un aprendizaje individual y colectivo que permite esos cambios.

Cada sistema se comparó en forma vertical, para lo que se definió un año base (2016-17) que permitió observar y medir la evolución de indicadores durante el proyecto. Se diferenciaron las siguientes actividades dentro de la metodología aplicada: trabajo predial, reuniones grupales, jornadas de difusión, presentación de resultados anuales y gestión del conocimiento. A continuación, se describen brevemente cada una de ellas.

Trabajo predial

Se distinguen cuatro etapas:

a - Caracterización: conocimiento integral del funcionamiento de las empresas: productivo-económico-social. Cuantificación de resultados y construcción de planilla de indicadores prediales anuales.

b - Diagnóstico: determinación de aspectos positivos y puntos críticos del sistema en acuerdo con la familia.

c - Propuesta y planificación predial: acuerdo de planificación estratégica en base al diagnóstico y a los recursos disponibles.

d - Implementación y ajustes: puesta en marcha de la planificación y monitoreo continuo con ajustes en los casos que fue necesario.

Reuniones grupales

Las reuniones mejoraron el vínculo técnico-productor, entre productores, y permitieron enriquecer el diagnóstico y la propuesta en los sistemas. Se discutió en base a información y resultados del predio, y se construyó un intercambio crítico y positivo entre todos los involucrados.

Jornadas de difusión abiertas en predios de productores del proyecto

La finalidad de estas reuniones fue mostrar la trayectoria y resultados obtenidos a otros productores de la zona, se realizaron entre el año 2018 y 2019, en 2020 se suspendieron debido a la pandemia.

Cada empresa familiar adaptó las tecnologías disponibles según su necesidad y sus recursos.



Foto: Magela González

Figura 2 - Visita de estudiantes de agronomía al predio de la familia de Nilson Viera.

Presentación de resultados anuales

Se realizaron dos jornadas anuales presenciales abiertas al público en general y una jornada final virtual.

Acceda **AQUÍ**

En las mismas se presentaron los avances del trabajo en cada predio, cerrando la última jornada virtual con la evaluación del proyecto desde el punto de vista agronómico, veterinario y social.

Presentación de avance del proyecto a la Junta Directiva de INIA en el predio de uno de los productores participantes (13 de marzo de 2019).

Gestión del conocimiento

Se realizaron diferentes actividades y publicaciones con el fin de gestionar y difundir conocimiento relacionado al proyecto.

El trabajo predial se construye desde un conocimiento integral de las empresas, desde el punto de vista productivo, económico y social.

Entre ellas se destacan:

- Trabajo curricular de estudiantes de tercero de Facultad de Agronomía de la Udelar (2017) en dos predios del proyecto.
- Actividad realizada en conjunto con estudiantes de grado avanzados y estudiantes de posgrado, en el marco del curso de Extensión Rural y Asesoramiento Técnico, dictado por la Facultad de Agronomía (noviembre de 2020).
- Una tesis de grado de estudiante de la Facultad de Agronomía, en un predio del proyecto (en ejecución).
- Dos artículos en Revista INIA y una publicación final con el formato de serie FPTA.

RESULTADOS

a- Incorporación de tecnologías

Los cuadros 1 y 2 permiten comparar la situación inicial (2017) con la final (2020) de los siete sistemas integrantes del proyecto. Para realizar la comparación se seleccionaron algunas tecnologías que se aplican en el rodeo de cría tendiente a mejorar el porcentaje de destete: plan sanitario del rodeo, realización de diagnóstico de gestación, revisión de toros y carneros, destete temporario con tablilla por 11 a 14 días, destete precoz y diagnóstico de actividad ovárica (DAO).

Cuadro 1 - Uso de tecnologías al inicio del proyecto en los productores participantes.

Año 2017	PRODUCTOR						
	1	2	3	4	5	6	7
TECNOLOGÍAS							
Sanidad	Red	Amo	Amo	Amo	Amo	Amo	Ver
Diag. gest. bovinas	Ver	Red	Ver	Ver	Amo	Red	Ver
Diag. gest. ovinas	Red	Red	Red	Ver	Red	Red	Ver
Revisión de toros	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Revisión de carneros	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Destete temporario	Red	Red	Red	Red	Amo	Red	Red
Destete precoz	Amo	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Diag. act. ovárica	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red

Cuadro 2 - Uso de tecnologías al cierre del proyecto en los productores participantes.

Año 2020	PRODUCTOR						
TECNOLOGÍAS	1	2	3	4	5	6	7
Sanidad	Yellow	Green	Green	Green	Yellow	Yellow	Green
Diag. gest. bovinas	Green	Green	Green	Green	Green	Red	Green
Diag. gest. ovinas	Red	Red	Red	Green	Red	Red	Green
Revisión de toros	Red	Green	Green	Green	Green	Red	Green
Revisión de carneros	Red	Yellow	Green	Green	Red	Red	Green
Destete temporario	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Green
Destete precoz	Yellow	Red	Red	Green	Red	Red	Red
Diag. act. ovárica	Red	Green	Green	Green	Green	Red	Green

En los cuadros se observan tres colores: verde, amarillo y rojo. El rojo indica que no se utiliza la tecnología, el amarillo indica que se realiza a veces, y el color verde indica que dicha tecnología se realiza regularmente. Al inicio del proyecto (2017), la mayoría de los productores no utilizaba las tecnologías propuestas (a excepción de la ecografía, manejo sanitario básico) y al final (2020) al menos cinco de ellos adopta circunstancial o regularmente la mayoría de estas.

Cabe destacar que la propuesta de trabajo predial no pretendía que se utilizaran el 100% de las tecnologías en cada caso. Se promovió la idea de “perchero de tecnologías”, donde se saca de la percha la tecnología que se necesita, en cada situación, año y establecimiento en particular y son utilizadas siempre y cuando su uso tenga relevancia.

El acompañamiento técnico fue clave en esta etapa de adopción tecnológica tanto de tecnologías de proceso (ej. ajuste de carga, reserva de potreros, época y duración del entore, momento de destete, entre otras) como de insumo (ej. ecografía, destete precoz) para que cada sistema incorporara de la mejor manera aquellas tecnologías apropiadas según su situación particular.

b- Resultado económico y productivo

El Cuadro 3 realiza una comparación vertical de cada predio entre el año base (2016-2017) y el año de cierre (2019-2020). Se seleccionaron los siguientes indicadores: unidades ganaderas por hectárea, carne equivalente por hectárea, ingreso bruto en dólares por hectárea, costos en dólares por hectárea e ingreso de capital por hectárea. El Cuadro muestra que la carga animal se mantuvo similar entre inicio y fin del proyecto en casi todos los casos, en este sentido la planificación permitió hacer ajustes estacionales de carga que lograron mejorar la eficiencia en el uso de los recursos forrajeros. Por otro lado, la producción de carne equivalente/ha aumentó con diferente magnitud en los predios oscilando entre un 5% y 31% y se reflejó en un aumento del ingreso bruto por hectárea de 3 USD/ha hasta 74 USD/ha.

En cuanto a los costos de producción comparando año base con año de cierre no se observa diferencia significativa en cinco de los casos (empresas 2 a 6), en la empresa 1 se observa una reducción de 35% y la empresa 7 tuvo un aumento de costos de 27%, en este caso explicado por reducción de área. El ingreso de capital aumentó en todos los casos entre 4 USD/ha

Cuadro 3 - Evolución de resultados económicos y productivos en cada empresa participante del FPTA 348.

Prod	Sup. (ha)	Ug/ha		Carne eq./ha		Ing. Bruto (USD/ha)		Costos (USD/ha)		Ing. capital (USD/ha)	
		I	II	I	II	I	II	I	II	I	II
1	215	0,55	0,57	54	85	106	148	72	47	34	101
2	716	0,67	0,64	70	94	115	134	63	64	52	70
3	1429	0,75	0,74	85	90	142	145	47	56	95	89
4	522	0,6	0,57	72	95	107	151	75	85	32	66
5	622	0,53	0,58	45	59	66	108	42	39	24	69
6	202	0,83	0,73	78	84	138	160	83	92	55	68
7	323	0,61	0,65	74	98	112	186	59	75	53	111

Referencia: I año base (2016-2017); II año de cierre (2019-2020).



Foto: Andrés De Grossi

Figura 3 - Ganado de cría al inicio de primavera 2019.

(empresa 3) y 67 USD/ha (empresa 1). En la serie FPTA que se publicará en los próximos meses se podrá tener acceso al análisis detallado de los resultados obtenidos y la trayectoria realizada en cada predio.

REFLEXIONES

• El FPTA 348 ha demostrado que es posible mejorar la producción en sistemas ganaderos familiares en campo natural. Para esto es necesario el asesoramiento técnico regular, con una metodología de trabajo que permita realizar una caracterización y diagnóstico de los sistemas identificando los objetivos productivos y familiares así como sus fortalezas y debilidades.

A partir de ahí, en acuerdo con la familia, se construye una trayectoria tecnológica definiendo metas y acciones para comenzar a transitar el cambio.

• La planificación, el ajuste de algunas prácticas en el sistema e incorporación de tecnologías de bajo costo, son aspectos de alto impacto en este proceso.

• Desde el punto de vista social, el acompañamiento técnico facilita el aprendizaje y la integración de productores en grupos de interés común y potencia la transmisión de conocimiento entre pares y técnicos. Mejora la comercialización de la producción dado que el grupo facilita información y vínculos

• Desde la posición de las organizaciones ejecutoras, este proyecto permitió a la organización local, Asociación Rural de Paso de los Toros, un proceso de fortalecimiento institucional, mejora de servicios a los socios y se generó mayor compromiso de los productores participantes con la misma (caso de Miguel Montero que pasó de no pertenecer a la plantilla de socio a vicepresidente de la organización en el último período 2019-2020).

También aumentó la capacidad de negociación y se está gestionando con el Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca para que, a través de la Dirección de Desarrollo Rural y aprovechando líneas de trabajo ya existentes, se pueda dar continuidad al trabajo realizado y difundir los resultados obtenidos.

• Desde la institucionalidad que financió y acompañó este proyecto, es esperable que los productores y organizaciones de productores continúen el liderazgo de esta propuesta y puedan continuar y expandir este proceso en su región de influencia.

A continuación, algunas reflexiones de los productores beneficiarios:

Nilson Viera (productor de Salsipuedes, Tacuarembó)

“El proyecto fue muy productivo, los cambios que tuve fueron exitosos, los técnicos me ayudaron mucho y el grupo también. Bajé la carga, mejoré la producción, aumenté la cantidad de terneros, excelente grupo de productores y excelente grupo técnico”.

Marcelo López (Las Nutrias, Tacuarembó)

“Al analizar la trayectoria observo que lo que el proyecto me ayudó fue a ver las ineficiencias que tenía dentro del predio, analizando con Mercedes, Magela y Andrés veíamos que andaba muy bien en la cría, pero me iba muy mal en la recría y la internada, por lo cual, me decidí a dejar la internada y achicar el área, y los números pasaron de negativos a un ingreso neto de 70 dólares/ha”.

Alberto González (Salsipuedes, Tacuarembó)

“Aprendí a cuidar la vaca de cría, antes no le daba tanta importancia. Aprendí a rotar para aprovechar mejor el pasto y suplementar cuando es necesario”.

Miguel Montero (Cardozo Chico, Tacuarembó)

“Al principio del proyecto la empresa estaba descapitalizada

por distintas circunstancias, estábamos con pocas ganas de seguir. Con la ayuda de los técnicos logramos tomar algunas medidas de corto y mediano plazo que fueron aumentando el ingreso, y hoy con el FPTA y los logros obtenidos estamos entusiasmados y con ganas de seguir”.

Sandra Pérez (Laureles de Achar, Tacuarembó)

“El proyecto me brindó la ecografía que fue fundamental para mí, ahora ya sé cuántas vacas tengo preñadas y tomo mejores decisiones, vendo las falladas, cuido mejor las preñadas. También incorporé el uso de tablilla para destete temporario y con esto logré estabilizar una preñez de 85%. Con el grupo somos como de la familia”.

María Laura Mathó (Costas del Lago, Tacuarembó)

“Lo que más pena me da es que el proyecto termine. Durante estos años me he sentido absolutamente contenida, ha sido un grupo maravilloso, he tenido un apoyo incondicional. Mejoré un montón de cosas y mi mayor deseo es que el proyecto siga”.

Mery Fagúndez (Cerro de las Ánimas, Tacuarembó)

“Me ha dejado una experiencia muy linda, cosas que no hemos aplicado, cosas pendientes, pero aprendimos mucho. La verdad es que estoy contenta porque mis hijos me acompañaron y mi esposo, y fue una experiencia distinta, que lo vamos a recordar...ojalá siga”.